



Sandomierz, 5 listopada 2010 r.

KILW/03211/01/10

Pan
Tadeusz Nalewajk
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Szanowny Panie Ministrze,

W związku z informacjami zawartymi w piśmie ŻWeo/JO/8721/39/10 z dnia 28 września 2010 roku adresowanym na ręce prezesa Krajowej Rady Lekarsko-Weterynaryjnej, które były odpowiedzią na skierowane do premiera pismo KILW/03211/01/10 z dnia 25 sierpnia 2010 r. Krajowa Rada Lekarsko-Weterynaryjna w całej rozciągłości podtrzymuje stanowiska i racje przedstawione w swoim piśmie do premiera.

Wyjaśnienia Pana Ministra nie przekonują nas zupełnie, choćby we fragmencie dotyczącym braku negatywnych skutków dla budżetu państwa projektowanych obniżek opłat. Poniżej podajemy przykład jak obniżki opłat przełożą się na sumę podatków należnych budżetowi państwa:

Tab. 1. TABELA SPOSOBU OBLICZANIA WYNAGRODZENIA

	Oplata wniesiona przez podmiot	Konto dochodó w własnych PIW	Ubezpie- czenie zdrowot- ne 9%	Ubezpiecze- nie zdrowotne 7,75%	Koszty uzyskania przychodu 20%	Podstawa opodatko- wania	Podatek naliczony 18%	Podatek do odprowa- dzenia	Do wypłaty dla wyznaczonego lek. wet.
Obowiązująca opłata za świadcstwo zdrowia	45,50 zł	3,185 zł	4,095 zł	3,526 zł	9,10 zł	36,40 zł	6,552 zł	6,552 zł - 4,095 zł - = 2,457 zł	45,5 zł - 4,095 zł - 2,457 zł - 3,185 = 35,763 zł
Opłata proponowana w nowelizacji rozporządzenia	15,00 zł	1,05 zł	1,35 zł	1,16 zł	3,00 zł	12,00 zł	2,16 zł	0,81 zł	11,79 zł

Suma podatków:

Wariant I (opłata obowiązująca)= 9,737 zł

Wariant II (opłata proponowana)= 3,21 zł

Z przedstawionego powyżej zestawienia nasuwa się oczywisty wniosek - obniżenie stawek opłat spowoduje obniżenie podatków przekazywanych do budżetu państwa, bo przecież nie cała suma opłat jest wypłacana w formie wynagrodzenia dla lekarza weterynarii wykonującego daną czynność, ale istotna jej część trafia do budżetu państwa.

Musimy powtórzyć, że leży to tylko w partykularnym interesie hodowców i producentów żywności, którzy, dzięki decyzji Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi są w ten pośredni sposób dotowani przez budżet państwa.

Należy ponadto zauważyć, że w rozporządzeniu 882/2004 jest w art. 27 i w zał. VI podane są kryteria, które należy uwzględnić przy obliczaniu opłat:

1. Wynagrodzenia pracowników zaangażowanych w kontrole urzędowe
2. Koszty dotyczące pracowników zaangażowanych w kontrole urzędowe, w tym urządzenia, narzędzia, wyposażenie, szkolenie, koszty podróży i związane z podróżą.
3. Koszty analizy laboratoryjnej i pobierania próbek.

Nie do przyjęcia jest zatem twierdzenie, że cyt.: „zatem nie jest zasadne przedstawianie metody obliczeń w/w opłat” ponieważ proste przeliczenie aktualnego kursu euro nie wyczerpuje zagadnienia metody naliczenia opłat, które powinno zawierać wszystkie cytowane powyżej elementy. Należy również podkreślić, że w żadnym państwie, należącym do Unii Europejskiej nie są wprost stosowane opłaty minimalne zaproponowane w 882/2004. Naliczane są zgodnie z kryteriami w/w zał. nr VI, a ich wysokość jest znacznie wyższa i dostosowana do rzeczywistych, ponoszonych kosztów kontroli urzędowych.

Jeszcze raz zatem ponawiamy apel o podjęcie działań mających na celu zapobieżenie promulgacji i wejściu w życie przygotowanego przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi projektu rozporządzenia „zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu ustalania i wysokości opłat za czynności wykonywane przez Inspekcję Weterynaryjną, sposobu i miejsc pobierania tych opłat oraz sposobu przekazywania informacji w tym zakresie Komisji Europejskiej”, w jego dotychczasowym brzmieniu, szczególnie w zakresie pominięcia kryteriów, które należy uwzględnić przy obliczaniu opłat.

Z poważaniem

dr Tadeusz Jakubowski
Prezes Krajowej Rady
Lekarsko - Weterynaryjnej

Otrzymują:

1. Donald Tusk, Prezes Rady Ministrów
2. Jan Vincent-Rostowski, Minister Finansów