



Międzyzdroje, dnia 27 kwietnia 2012

Stanowisko Rady Zachodniopomorskiej Izby Lekarsko-Weterynaryjnej w Szczecinie z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie planowanego rozszerzenia sfery nadzoru właścicielskiego.

Mając na uwadze zapisy ustawy z dnia 21 grudnia 1990 roku o zawodzie lekarza weterynarii i izbach lekarsko-weterynaryjnych (t.j. Dz. U . z 2009 r. Nr 93 poz. 767 ze zmianą) a w szczególności brzmienie art. 10 ust. 1 pkt. 1,3 i 5 , posiadając umocowanie prawne do reprezentowania i ochrony zawodu lekarza weterynarii oraz zajmowania stanowiska w sprawach polityki państwa w zakresie weterynaryjnej ochrony zdrowia publicznego , Rada Zachodniopomorskiej Izby Lekarsko-Weterynaryjnej w Szczecinie, niniejszym przedstawia stanowisko w sprawie planowanego rozszerzenia sfery nadzoru właścicielskiego.

§1

Tendencje do poszerzania strefy nadzoru właścicielskiego realizowanego przy współudziale pracowników podmiotów działających na rynku spożywczym w rozumieniu art. 3 pkt 3 Rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności są bezpośrednim zagrożeniem dla bezpieczeństwa zdrowia publicznego.

§2

Realizacja nadzoru nad bezpieczeństwem żywności przez osoby zależne od podmiotów działających na rynku spożywczym jest zaprzeczeniem podstawowej zasady dotyczącej przymiotów organów kontrolnych wyrażonych w art. 6 ust. 2 Rozporządzenia(WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds.

Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającemu procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności oraz w art. 5 ust.2 lit.b tiret trzeci Rozporządzenia (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt

§3

Planowane zmiany w przepisach pakietu higienicznego umożliwiające zastąpienia organów kontrolnych będących w stosunku do przedsiębiorstw niezależnymi, dobrze przygotowanymi merytorycznie oraz transparentnymi w swych działaniach osobami będącymi pracownikami przedsiębiorstw jest wyrazem uległości wobec lobbingu przemysłu spożywczego, chęcią maksymalizacji zysku przedsiębiorstw kosztem bezpieczeństwa zdrowia publicznego, czego przykładem jest „afery soli wypadowej”, „afery suszu jajecznego”, „afery odświeżania ryb”, „afery dioksynowa”; oraz niezrozumieniem celów, dla jakich realizowana jest kontrola nad środkami spożywczymi.

Uzasadnienie

Art. 6 ust.2 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności a także art. 5 ust.2 lit.b tiret trzeci Rozporządzenia (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt w sposób jednoznaczny definiują, iż właściwe organy oraz organy kontrolne realizujące zadania w imieniu właściwych organów winny cechować się zasadniczymi przymiotami:

1. właściwym przygotowaniem merytorycznym,
2. przejrzystością działania,
3. niezależnością od przedsiębiorstw w odniesieniu, do których prowadzone są czynności nadzorcze oraz kontrolne.

Powyższe zapisy zostały stworzone w celu właściwej ochrony bezpieczeństwa zdrowia konsumenta, który jest beneficjentem systemu nadzoru nad bezpieczeństwem żywności. Niepokojące tendencje i kierunki zmian w zapisach pakietu higienicznego wskazują na silny wpływ lobby producentów żywności w kształtowanie przepisów w powyższym zakresie. Proponowane zmiany w prawodawstwie wspólnotowym nie mają nic wspólnego z pogłębianiem idei bezpiecznej żywności, a jedynie służą partykularnym interesom

ekonomicznym przedsiębiorstw. Wydarzenia ostatnich lat w kraju oraz we Wspólnocie Europejskiej skompromitowały ideę nadzoru właścicielskiego. Ze smutkiem należy stwierdzić, iż w wielu wypadkach jedyny cel, jaki przyświeca przedsiębiorcom to maksymalizacja dochodu, nie zaś odpowiedzialność, za jakość zdrowotną produktu finalnego. Wobec powyższego należy pilnie zmienić podejście do idei nadzoru właścicielskiego i w sposób długofalowy opracować mechanizmy pogłębiania nadzoru niezależnych organów kontrolnych oraz zmniejszyć strefę nadzoru właścicielskiego, jako nierzetelnego, tendencyjnego oraz stanowiącego zagrożenie zdrowia publicznego. Niedopuszczalnym jest, aby pracownicy przedsiębiorstw spożywczych prowadzili badania kontrolne np. zwierząt rzeźnych, z uwagi na konflikt interesów, zaś tworzenie szczebli kontrolnych w postaci nadzoru nad grupą pracowników przedsiębiorstwa przez urzędowego lekarza weterynarii jest jedynie wyrazem relatywizowania podległości służbowej zainteresowanych maksymalizacją zysków pracowników przedsiębiorstw. Należy z całą mocą podkreślić, iż pracownicy danego podmiotu wyłącznie realizują cele określone przez pracodawcę, co jednoznacznie prowadzi do wniosku, iż nadzór właścicielski jest ideą, której formuła została wyczerpana i dla dobra nadrzędnego, jakim jest zdrowie konsumenta, winna zostać zarzucona.

Rada Zachodniopomorskiej Izby Lekarsko-Weterynaryjnej:

1. Marek Kubica
2. Tadeusz Perskiewicz
3. Stanisław Paclawski
4. Henryk Boroń
5. Witold Mazur

6. Jan Pawiński
7. Zdzisław Czerwiński
8. Maciej Prost
9. Piotr Piwowarczyk
10. Andrzej Pliszka
11. Bogdan Otłowski

Otrzymują :

1. Krajowa Rada Lekarsko-Weterynaryjna
2. Okręgowe Rady Lekarsko-Weterynaryjne – wszystkie
3. Marszałek Sejmu RP
4. Marszałek Senatu RP
5. Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi
6. Główny Lekarz Weterynarii