



ZACHODNIOPOMORSKA IZBA LEKARSKO -WETERYNARYJNA

70-481 Szczecin, al. Wojska Polskiego 160

tel/fax (0-91) 488-06-26, e-mail: zachizba@send.pl

Konto : Deutsche Bank PBC SA 98 1910 1048 2217 0307 3267 0001

Szczecin, dnia 24 kwietnia 2013 r.

Nasz znak: ZP 061/3/2013r.

**Stanowisko Rady Zachodniopomorskiej Izby Lekarsko-Weterynaryjnej
z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie Instrukcji Głównego Lekarza
Weterynarii wydanej w dniu 3 kwietnia 2013r. nr GIWBż-500-1/13
oraz działań Głównego Lekarza Weterynarii w ramach programu „Zero
tolerancji”**

Rada Zachodniopomorskiej Izby Lekarsko-Weterynaryjnej w Szczecinie po zapoznaniu się z:

1. Instrukcją Głównego Lekarza Weterynarii nr GIWBż-500-1/13 z dnia 3 kwietnia 2013 r.
2. Pismem Głównego Lekarza Weterynarii GIWBż-500-1/13(2) z dnia 12 kwietnia 2013 r. będącego uzupełnieniem do Instrukcji, o której mowa w pkt. 1 niniejszego pisma, wskazującym na konieczność zmianowości wyznaczeń w ten sposób, aby wyznaczony lekarz weterynarii pełnił czynności urzędowe nie dłużej niż 3 miesiące w jednej rzeźni, zaś w wypadku niemożności ustalenia rotacji w obrębie powiatu w drodze odstępstwa przez okres do 6 miesięcy. Ponowne wyznaczenie w tym samym podmiocie może nastąpić nie wcześniej niż po 3 miesiącach. Ponadto w niniejszym piśmie wyartykułowane jest polecenie służbowe, aby powiatowi lekarze weterynarii żądali od zakładów zapisów monitoringu zakładowego celem potwierdzenia właściwego (...) wykonywania czynności urzędowych (...) nie tylko w czasie kontroli, ale również w dniach ją poprzedzających. Równocześnie w niniejszym piśmie zawarte jest polecenie służbowe odnoszące się do zapewnienia rotacji osób kontrolujących podmioty z ramienia powiatowego inspektoratu weterynarii jak również podniesiona jest konieczność prowadzenia kontroli w zespołach.
3. Pismem Głównego Lekarza Weterynarii GIWBż-507-14/13(1) z dnia 3 kwietnia 2013 r. informującego o dodatkowych kontrolach pracy urzędowych lekarzy weterynarii przeprowadzanych z ramienia Głównego Inspektoratu Weterynarii wraz z adnotacją, iż w chwili stwierdzenia

nieprawidłowości zostanie to zgłoszone właściwemu organowi do przeprowadzenia postępowania dyscyplinarnego lub karnego;

4. Pismem Głównego Lekarza Weterynarii GIWBż-507-15/13(1) z dnia 4 kwietnia 2013 r. będącego żądaniem złożenia oświadczeń przez powiatowych i wojewódzkich lekarzy weterynarii potwierdzających, że zakłady produkujące produkty pochodzenia zwierzęcego, będące pod nadzorem IW spełniają wszystkie warunki zatwierdzenia, z zastrzeżeniem, iż złożenie oświadczenia niezgodnego z prawdą będzie skutkowało wszczęciem postępowania dyscyplinarnego i może skutkować odpowiedzialnością karną;
5. Pismem Głównego Lekarza Weterynarii GIWz.410-13/2013 z dnia 4 kwietnia 2013 r. wdrażającym „Procedurę postępowania Inspekcji Weterynaryjnej w celu wzmocnienia na terytorium kraju nadzoru nad przemieszczaniem do rzeźni zwierząt z gatunku konie i bydło, w szczególności przemieszczanych za pośrednictwem punktów skupu zwierząt”
6. Opiniami lekarzy weterynarii wyznaczonymi oraz pracującymi w Inspekcji Weterynaryjnej,

Wyraża niniejsze stanowisko:

1. Niemożliwym do zaakceptowania wydaje się fakt, iż działania Głównego Lekarza Weterynarii wyartykułowane w ramach programu „Zero Tolerancji” w istocie są w dużej części skierowane na wytworzenie sytuacji konfliktowych w relacjach między lekarzami weterynarii, ponadto wskazują pośrednio, iż odpowiedzialnymi za niezgodne z prawem działania podmiotów nadzorowanych są lekarze weterynarii wykonujący czynności urzędowe,
2. Program „Zero tolerancji” w zakresie merytorycznym jest w istocie powieleniem zakresu codziennych obowiązków urzędowych lekarzy weterynarii, realizowanych rutynowo od wielu lat, i w powyższym kontekście niezrozumiałym jest, iż w trybie ekstraordynaryjnym Główny Lekarz Weterynarii usiłuje egzekwować od funkcjonariuszy publicznych zadania, które w sposób planowy, stosownie do posiadanych sił i środków, są wykonywane każdego dnia.
3. Umowy cywilno-prawne zawierane zgodnie z instrukcją, z oznaczonym miejscem i czasem pracy zawierać będą wszystkie cechy umowy o pracę w rozumieniu Kodeksu Prawo Pracy, co wiązać się może z powstaniem obowiązku świadczeń na rzecz ubezpieczeń społecznych ze strony pracodawcy- powiatowego lekarza weterynarii,

4. Art. 5 ust.5 lit.b rozporządzenia (WE) Nr 854/2004 stanowi, iż *w celu określenia liczby personelu, niezbędnego do obsady linii ubojowej w każdej poszczególniej rzeźni, stosuje się podejście oparte na ocenie zagrożeń. Decyzję w sprawie liczby zaangażowanego personelu podejmuje właściwy organ, natomiast liczba ta jest taka, aby mogły być spełnione wszystkie wymagania wynikające z niniejszego rozporządzenia.* Powyższa norma prawna stoi w opozycji do postanowień wzmiankowanej Instrukcji Głównego Lekarza Weterynarii, zalecającej obsadzanie stanowisk badania urzędowego zgodnie ze schematem.

I wobec powyższego Rada Zachodniopomorskiej Izby Lekarsko-Weterynaryjnej w Szczecinie wnosi o wycofanie pism, o których mowa powyżej z obiegu. Jednocześnie Rada wskazuje na konieczność uświadomienia opinii publicznej poniższych faktów:

1. Za jakość zdrowotną środków spożywczych odpowiada producent;
2. Przeterminowane środki spożywcze pochodzenia zwierzęcego w sklepach kwalifikowane są jako uboczne produkty pochodzenia zwierzęcego i jako takie winny być zagospodarowane w sposób przewidziany w rozporządzeniu (WE) Nr 1069/2011, za co odpowiada Państwowa Inspekcja Sanitarna;
3. Za jakość handlową środków spożywczych odpowiada Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych oraz Inspekcja Handlowa, co jest szczególnie istotne w kontekście skandalu z zafałszowaniem mięsa wołowego mięsem końskim;
4. Inspekcja Weterynaryjna nie sprawuje bezpośredniego, stałego nadzoru nad produkcją środków spożywczych pochodzenia zwierzęcego z wyłączeniem nadzoru nad ubojem zwierząt rzeźnych;
5. Przyczyną wielu nieprawidłowości jest likwidacja instytucji świadectw zdrowia dla zwierząt kierowanych do rzeźni i do hodowli oraz dla środków spożywczych pochodzenia zwierzęcego;
6. Inspekcja Weterynaryjna prowadzi działania kontrolne wobec podmiotów, których interesy reprezentuje Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi, będąc jednocześnie bezpośrednim zwierzchnikiem Głównego Lekarza Weterynarii i decydem w zakresie weterynaryjnej ochrony zdrowia publicznego, co jest ewidentnym konfliktem interesów.

1. Marek Kubica
2. Henryk Boroń
3. Zdzisław Czerwiński

.....
.....
.....

6. Witold Mazur
7. Bogdan Otłowski
8. Stanisław Paclawski

.....
.....
.....

4. Janusz Dołowy

.....
.....
.....

5. Przemysław Jurczyk

9. Tadeusz Perskiewicz

10. Piotr Piwowarczyk

11. Maciej Prost

.....
.....
.....
.....
.....