



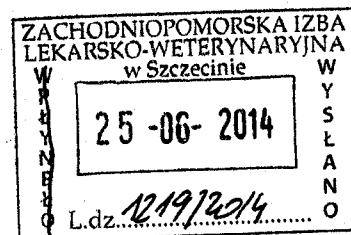
ZACHODNIOPOMORSKA IZBA LEKARSKO-WETERYNARYJNA

70-481 Szczecin, al. Wojska Polskiego 160
tel/fax 91 488 06 26, e-mail: zachizba@send.pl
Konto : Deutsche Bank PBC SA 98 1910 1048 2217 0307 3267 0001

Szczecin dnia 23.06.2014r.

Nasz znak: ZP 018/5-1/2014

Szanowny Pan
Dr Krzysztof Jażdżewski
Główny Lekarz Weterynarii
ul. Wspólna 30
00-930 Warszawa



Mając na uwadze doświadczenia lekarzy weterynarii związane z wydawaniem paszportów oraz znakowaniem zwierząt w związku z art. 24a i następnymi ustawy z dnia 11 marca 2004r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, oraz z wątpliwościami dotyczącymi prawidłowego toku postępowania zwracam się z prośbą o zajęcie stanowiska w poniższej sprawie:

1. Czy wydawanie transponderów podskórnych przez związki hodowców wraz z rodowodami, które to chipy nie są implantowane (nie są fizycznie wprowadzone podskórnie) jest działaniem wiążącym lekarza weterynarii uprawnionego do wydawania paszportów do posługiwania się tym chipem w celu identyfikacji zwierzęcia przed wydaniem paszportu?
2. Czy numer transpondera winien zostać wprowadzony do bazy, jeżeli transponder został wprowadzony podskórnie poza zakładem leczniczym dla zwierząt, a posiadacz zwierząt nie posiada dowodów, iż implantacji dokonała osoba uprawniona. Jakie winno być prawidłowe postępowanie w przypadku stwierdzenia, iż transponder nie odpowiada specyfikacji, o której mowa w rozporządzeniu (WE) Nr 998/2003 i niemożliwym jest wprowadzenie transpondera do bazy prowadzonej przez Izbę. Czy w takiej sytuacji zasadnym jest zaimplantowanie kolejnego mikrochipu po uprzednio chirurgicznym usunięciu mikrochipu niezgodnego z normą?
3. Czy mikrochipy znajdujące się na rynku winny być ujawnione w rejestrze prowadzonym przez Urząd Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych? Powyższe pytanie należy uzasadnić tym, że niektóre z mikrochipów znajdujących się w obrocie są ujawnione w rejestrze jako materiał medyczny, a inne nie. Czy powyższy fakt uprawnia do tezy, iż mikrochipy nieujawnione w rejestrze jako materiał medyczny nie mają udokumentowanego bezpieczeństwa w zakresie wpływu na otaczające go tkanki zwierzęcia po implantacji podskórnej.

Z poważaniem

P R E Z E S
Marek S. Kubica
Marek S. Kubica
lekarz weterynarii