



RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER ROZWOJU I FINANSÓW



02340200523389
RPW/18752/2017 P
MRIRW 2017-03-07

PG6.021.33.2017

Pan
Krzysztof Jurgiel
Minister Rolnictwa
i Rozwoju Wsi

Uprzejmie informuję, iż do przesłanych przy piśmie z 17 lutego 2017 r., znak: ŻW.orz.0210.2017/4 projektów ustaw:

- o Państwowej Inspekcji Bezpieczeństwa Żywności,
- Przepisy wprowadzające ustawę o Państwowej Inspekcji Bezpieczeństwa Żywności,

z zakresu właściwości Ministerstwa Finansów – zgłaszam następujące uwagi.

I. Uwagi Ogólne do ww. projektów ustaw

1. W projekcie określonym w drugim tire w pkt 6 Oceny Skutków Regulacji (OSR) podano, iż wprowadzenie proponowanych zmian w funkcjonowaniu Inspekcji działających w obszarze kontroli żywności będzie wymagało zwiększenia wydatków na wynagrodzenia dla inspektorów w celu wyrównania średnich wynagrodzeń do wynagrodzeń inspektorów weterynarii, w łącznej kwocie 427,5 mln zł. Roczne skutki w kwocie ponad 41 mln zł wyliczono przy założeniu koniecznych podwyżek w kwocie ok. 1147,81 zł dla 1/3 etatów przeniesionych do pracy w nowej inspekcji. Jednocześnie poniżej wskazano, że wydatki przeznaczone dla Państwowej Inspekcji Bezpieczeństwa Żywności (PIBŻ) będą sumą wydatków ponoszonych aktualnie na działalność 5 Inspekcji, których zadania zostaną przeniesione do nowej Inspekcji, przy czym przyjęto m.in. założenie, że z Państwowej Inspekcji Sanitarnej (PIS) zostanie przeniesionych 30% zadań i tym samym wydatków budżetowych zostanie przeniesionych z PIS, a 10% z Inspekcji Handlowej (IH).

Biorąc pod uwagę powyższe, wymagane byłoby dokonanie dogłębnej analizy zwiększonych wydatków na wynagrodzenia poprzez zamieszczenie dokładnej kalkulacji ww. kosztów. Konieczne jest przedstawienie szczegółowych kalkulacji wydatków PIBŻ, biorąc pod uwagę koszty realizacji obecnie wykonywanych, a zgodnie z projektem przejmowanych zadań Inspekcji Sanitarnej.

Mając na uwadze konsolidację zadań związanych z połączeniem Inspekcji, należy dążyć do optymalizacji wydatków związanych z funkcjonowaniem nowego podmiotu poprzez wprowadzenie oszczędności, a nie generowanie dodatkowych kosztów. Podkreślenia bowiem wymaga, że projektodawca przy wprowadzeniu nowych rozwiązań musi brać pod uwagę również aspekt finansowy proponowanych regulacji w zakresie ograniczenia wzrostu wydatków, w związku z aktualną sytuacją finansów publicznych. Nowe inicjatywy generujące wydatki muszą mieścić się w ogólnej puli wydatków budżetu państwa, która jest wyliczona na podstawie stabilizującej reguły



Finansów

wydatkowej. Zatem w OSR w pozycji – „Źródła finansowania” – powinna zostać zawarta informacja, iż „realizacja wydatków będzie dokonywana w ramach limitu wydatków określonych na ten cel corocznie w ustawie budżetowej, bez konieczności zwiększeń w latach kolejnych”.

Jednocześnie, niezależnie od powyższego należy zauważyć, iż wskazując w przedmiotowym projekcie koszty związane z wejściem w życie przedmiotowych regulacji, należy zgodnie z art. 50 ust. 1a, 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870, z późn. zm.), określić w treści projektu maksymalny limit tych wydatków wyrażony kwotowo, na okres 10 lat budżetowych wykonywania ustawy. Dodatkowo projekt powinien zawierać mechanizmy korygujące, mające zastosowanie w przypadku przekroczenia lub zagrożenia przekroczenia przyjętego na dany rok budżetowy maksymalnego limitu wydatków, jak i określać właściwy organ, który monitoruje wykorzystanie limitu wydatków na wykonywanie zadania publicznego przez jednostki sektora finansów publicznych oraz odpowiada za wdrożenie mechanizmów korygujących.

Ponadto pragnę również zwrócić uwagę, że skutki finansowe wprowadzenia regulacji zawarte w OSR w tablicy w pkt. 6 *Wpływ na sektor finansów publicznych* nie są zaprezentowane w sposób kompleksowy, tj. brak wpływu na stronę dochodową. Z informacji zawartych w pozycji „Źródła finansowania” wnosić należy, iż skutki finansowe proponowanych zmian wynikają ze zwiększenia wydatków na wynagrodzenia dla inspektorów w celu wyrównania średnich wynagrodzeń do wynagrodzeń inspektorów weterynarii. Wzrost wynagrodzeń wpływa na stronę dochodową sektora finansów publicznych (podatki, składki na ubezpieczenia społeczne, składki NFZ).

2. Pragnę zwrócić uwagę na konieczność dostosowania terminologii używanej w ww. projektach do ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o *Krajowej Administracji Skarbowej* (Dz. U. z 2016 r. poz. 1947 i 2255 oraz z 2017 r. poz. 88 i 244). Należy zauważyć, że z dniem 1 marca 2017 r. weszła w życie ustawa o Krajowej Administracji Skarbowej, która znosi Służbę Celną. Jej kompetencje przejmuje Krajowa Administracja Skarbowa. O ile w ustawach zmienianych ustawą Przepisy wprowadzające ustawę o PIBŻ, można zaakceptować stosowanie terminu „organ celny”, ponieważ występuje on na gruncie unijnego prawa celnego, to już odwołania do jednostek organizacyjnych i organów Służby Celnej powinny zostać zmienione. W związku z powyższym zgłaszam następujące uwagi do projektu ustawy Przepisy wprowadzające ustawę o PIBŻ:

- 1) W art. 22 w pkt 20 wprowadzającym zmiany do art. 80 ust. 1a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o *bezpieczeństwie żywności i żywienia* (Dz. U. z 2017 r. poz. 149) należy zastąpić naczelnika urzędu celnego terminem „naczelnik urzędu celno-skarbowego”, a odesłanie do art. 20a ustawy o Służbie Celnej zastąpić odesłaniem do odpowiedniego przepisu ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej. W związku z tym proponuje się następujące brzmienie ww. przepisu:
„1a. Graniczny inspektor bezpieczeństwa żywności lub państwowy graniczny inspektor sanitarny, przeprowadzający graniczną kontrolę sanitarną w portach morskich, współpracuje z organami celnymi w zakresie tej kontroli, w szczególności informuje **naczelnika urzędu celno-skarbowego** właściwego dla portu morskiego o terminie, w tym o godzinie, i miejscu planowanej kontroli. Graniczny inspektor bezpieczeństwa żywności lub państwowy graniczny inspektor sanitarny przeprowadza graniczną kontrolę sanitarną w portach morskich w sposób pozwalający na zachowanie terminów, o których mowa w **art. 60 ust. 2-5**

ustawy z dnia z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1947 i 2255 oraz z 2017 r. poz. 88 i 244). ”.

- 2) W art. 28 pkt 4 wprowadzającym zmiany do art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o organizacji rynku rybnego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1970 oraz z 2016 r. poz. 1948) należy zastąpić w pkt 2 tego przepisu sformułowanie „Głównego Inspektora Bezpieczeństwa Żywności i Szefa Służby Celnej” sformułowaniem „Głównego Inspektora Bezpieczeństwa Żywności i **Szefa Krajowej Administracji Skarbowej**”.
- 3) W art. 32 zamiast zmian w ustawie o Służbie Celnej, która zgodnie z art. 159 pkt 3 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. *Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej* (Dz. U. poz. 1948 z późn. zm.) z dniem 1 marca 2017 r. utraciła moc a na podstawie art. 160 tej ustawy znosi się Szefa Służby Celnej i urzędy celne wraz z podległymi oddziałami, należy dokonać stosownych zmian w art. 54 ust. 2 pkt 8 ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej.
- 4) W art. 36 pkt 2 wprowadzającym zmiany do art. 107 ust. 3 ustawy z dnia 19 grudnia 2014 r. o rybołówstwie morskim (Dz. U. z 2015 r. poz. 222, z 2016 r. poz. 1948 oraz z 2017 r. poz. 60) zamiast użytego w tym przepisie określenia „organy i jednostki organizacyjne Służby Celnej i kontroli skarbowej” należy użyć pojęcia „organy i jednostki organizacyjne Krajowej Administracji Skarbowej”.

Mając powyższe na uwadze odpowiedniej zmiany będzie wymagało uzasadnienie do projektu ustawy o PIBŻ w zakresie w jakim odnosi się do współpracy z urzędami celnymi (s. 33 pkt 56 uzasadnienia), które z dniem 1 marca 2017 r. uległy zniesieniu zgodnie z ww. ustawą z 16 listopada 2016 r. W miejsce urzędów celnych tworzy się urzędy celno-skarbowe. Ponadto brak jest w projektowanych aktach przepisów przejściowych na mocy których wydane akty wykonawcze zachowałyby moc obowiązującą do czasu wydania nowych na podstawie ustawy o PIBŻ. Równocześnie należy wskazać, że uzasadnienie wielokrotnie odwołuje się do niefunkcjonującej już instytucji składów wolnocłowych.

3. Pragnę zauważyć, iż w uzasadnieniach do obu projektów ustaw, zgodnie z § 27 ust. 4 uchwały Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – *Regulamin pracy Rady Ministrów* (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.), powinna zostać podana informacja dotycząca przedstawienia projektów właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

II. Uwagi szczegółowe

Do projektu ustawy Przepisy wprowadzające ustawę o Państwowej Inspekcji Bezpieczeństwa Żywności

1. W związku ze zmianami zawartymi w art. 2 pkt 2 projektowanej ustawy oraz w art. 4 projektu ustawy o PIBŻ (np. Inspekcja Sanitarna MSW, Wojskowa Inspekcja Sanitarna) oraz brakiem informacji w OSR co do skutków projektów ustaw w OSR należy zawrzeć informację, że poza wykazanymi w pkt 6 OSR do projektowanej ustawy skutkami finansowymi dla budżetu państwa nie wystąpią inne skutki dla sektora finansów publicznych, w tym dla budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

2. W art. 6 należy wprowadzić przed pkt 5 przepis o zmianie tytułu rozdziału 3 „*Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych*”, w związku z przejmowaniem jej zadań przez PIBŻ.
3. Przepisy zawarte w art. 15 w pkt 11 odnoszące się do nadawanego nowe brzmienia art. 16 ustawy o *Inspekcji Weterynaryjnej* (DZ. U. z 2016 r. poz. 1077, z późn. zm.) należy ponownie przeanalizować. Na bazie posiadanych doświadczeń związanych z generowaniem coraz to wyższych wydatków wynikających ze zlecania lekarzom weterynarii niebędących pracownikami inspekcji zadań tej inspekcji oraz zgłaszanych dysproporcji przy kształtowaniu się wynagrodzeń za te same czynności pomiędzy pracownikami inspekcji a lekarzami weterynarii działającymi poza nią (na niekorzyść lekarzy weterynarii pracujących w inspekcji) konieczne jest podjęcie działań systemowych w tym zakresie, eliminujących obserwowane problemy. Ponadto należy zwrócić uwagę, iż w nowo proponowanym brzmieniu art. 16 wprowadza się jeszcze dodatkową przesłankę umożliwiającą zlecenie zadania inspekcji lekarzom poza nią zatrudnionym, a mianowicie przyczyny kadrowe, co powoduje rozszerzenie zakresu możliwości zlecania zadania, a co za tym idzie będzie mogło generować jeszcze wyższe wydatki z budżetu państwa.
4. Art. 18 projektowanej ustawy wprowadza zmiany w ustawie z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1829, z późn. zm.). Jednocześnie obecnie, w ramach „*Konstytucji Biznesu*”, trwają prace nad projektem ustawy - *Prawo przedsiębiorców* (nr UD 195 w wykazie prac RM), który ma zastąpić ustawę o swobodzie działalności gospodarczej. Należy zatem zapewnić spójność w zakresie obu projektów ustaw.
5. W art. 22 zmiany w ww. ustawie o *bezpieczeństwie żywności i żywienia* proponuję, rozważyć połączenie zmian wprowadzonych w pkt 9 i w pkt 12, gdyż dotyczą one tego samego art. 62 tej ustawy. Ponadto wydaje się, iż w art. 73 ust. 1 lit e (art. 22 pkt 16) powinno dotyczyć lit a-d a nie jak wpisano a-c. Jednocześnie w pkt 34 projektu ustawy proponuję rozważenie doprecyzowania w dodawanym art. 104b ww. ustawy o *bezpieczeństwie żywności i żywienia* ust. 4 polegającego na dodaniu wyrazów wskazujących na rachunek jakiej jednostki są wpłacane kary stanowiące dochód budżetu państwa.
6. Proponuję wprowadzenie po art. 42 projektowanej ustawy przepisu, z którego wynikałoby, że bilans zamknięcia likwidowanych jednostek na dzień 31 grudnia 2017 r. stałyby się na dzień 1 stycznia 2018 r. bilansami otwarcia jednostek, o których mowa w art. 39 ust. 2 projektu ustawy o PIBŻ..
7. W związku z postanowieniami art. 43 pkt 7 należy jednoznacznie określić w jakim zakresie nastąpi przeniesienie nieruchomości będących w trwałym zarządzie oraz pozostałego mienia będącego w zarządzie PIS w zarząd Głównego Inspektoratu Bezpieczeństwa Żywności w części służącej wykonaniu zadań związanych z bezpieczeństwem żywności. Kwestia ta wymaga wyjaśnienia w celu jasnego określenia możliwości dalszego funkcjonowania PIS (w szczególności w przypadku gdy wspomniane nieruchomości i mienie służą realizacji innych zadań IS).
8. W świetle postanowień art. 51 ust. 8 i 10 należy wskazać kto i z jakich środków sfinansuje odprawy pieniężne, które mają być wypłacane do 31 grudnia 2017 r. i czy wydatki te nie powinny być przedstawione w tabeli w pkt 6 OSR.

9. Uwagi do pkt 6 OSR

- 1) W tabeli - Wpływ na sektor finansów publicznych wskazano, iż ustawa spowoduje wzrost wydatków dla budżetu państwa w okresie 10 lat obowiązywania łącznie na poziomie 427,5 mln zł. Należy wskazać, iż ich wzrost odbiega od założeń zawartych w treści pkt 2 OSR do ustawy o PIBŻ (skutki tej ustawy mają być tożsame ze skutkami ustawy Przepisy wprowadzające ustawę o PIBŻ), iż przyjęcie modelu jednego organu inspekcyjnego, spowoduje obniżenie kosztów kontroli żywności ponoszonych przez budżet państwa w dalszej perspektywie. Przesłanka, że konsolidacja będzie korzystna z punktu widzenia oszczędności w wydatkach publicznych, jest również zawarta w uzasadnieniu do projektu ustawy o PIBŻ (str. 4). OSR nie prezentuje takich oszczędności. Ponadto przedstawiany wydatek w perspektywie czasowej ma charakter narastający. Konsolidacja – ze względu na likwidację, po połączeniu inspekcji, niektórych stanowisk, np. związanych z księgowością, kadrami, BHP, informatyką jak i też wprowadzeniem jednego Głównego Inspektoratu Bezpieczeństwa Żywności, w miejsce nie tylko Głównego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa czy Głównego Inspektoratu Weterynarii, powinna przynieść dla budżetu państwa oszczędności. Wskazane byłoby przedstawienie w tabeli po stronie budżetu państwa również obok tych oszczędności, oszczędności z tytułu zmniejszenia zadań IOŚ w związku z ich przejęciem przez PIBŻ,
- 2) Przedstawione pod tabelą w pkt 6 OSR informacje nie zawierają precyzyjnej odpowiedzi w jaki sposób została obliczona prezentowana wielkość wydatków dla pierwszego, drugiego i trzeciego roku funkcjonowania ustawy. Przyjmując za projektodawcę, że kwota wydatków obejmuje tylko wzrost wynagrodzeń w związku z planowaną ich podwyżką dla 1/3 etatów przeniesionych do pracy w nowej inspekcji z aktualnie funkcjonujących inspekcji - należy zauważyć, iż wstępna analiza obliczeń wskazuje inną kwotę wydatku w ujęciu rocznym. Wg pkt 2 OSR do projektu ustawy o PIBŻ zatrudnienie w tej inspekcji wyniesie łącznie 8.976,83 etatu bez pracowników PIS, w tym przenoszone poza Inspekcją Weterynaryjną etaty to 2.875,11, co stanowi ok. 32,03%. Przyjmując obliczony poziom przechodzących etatów i mnożąc przez proponowaną kwotę podwyżki i 12 miesięcy roku 2018 (wejście w życie ustawy) dałoby kwotę 39.600.960 zł. Zatem pojawiają się pytania, w jaki sposób skalkulowano przedstawioną przez projektodawcę kwotę 41,3 mln zł, dla pierwszego roku funkcjonowania ustawy, w oparciu o jakie parametry, czy kwota zawiera inne jeszcze wartości, np. odprawy (w tym wynikające ze zmniejszenia administracji i zmian w strukturze zarządczej w związku z konsolidacją służb), koszty integracji systemów komputerowych, koszty dostosowania siedzib do planowanego schematu działania służb (zakłada się wzmocnienie szczebla powiatowego, również pod kątem wzrostu zadań). Należy również zauważyć, iż zgodnie z projektem ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o PIBŻ, proponowane będą generalnie nowe warunki pracy i płacy na gruncie likwidacji aktualnie funkcjonujących inspekcji. Zmiany w zakresie wykonywanych zadań, jak też stanowisk, a co za tym idzie i warunków płacowych powinny odbywać się w ramach środków części 32 – Rolnictwo, bez konieczności wydatkowania dodatkowych środków z budżetu państwa na ten cel.
- 3) OSR nie zawiera również odpowiedzi, czy i jakie ewentualnie koszty będą wynikać z wprowadzanego w art. 38 ustawy o PIBŻ obowiązku noszenia

umundurowania i odznak przez pracowników inspekcji podczas wykonywania czynności służbowych związanych z kontrolą graniczną, a także z przyznawanego równoważnika pieniężnego w zamian za umundurowanie i czyszczenie munduru (aktualnie funkcjonujący obowiązek zostanie rozszerzony z czynności kontrolnych z zakresu ochrony roślin na cały obszar działań PIBŻ w zakresie kontroli granicznej). Ponadto OSR nie odnosi się do kosztów, jakie będą wynikać z unormowań zawartych w art. 20 ustawy o PIBŻ, umożliwiających delegowanie powiatowych inspektorów, zastępców i granicznych inspektorów do placówek w innych inspektoratach, w tym do prawa zachowania dotychczasowego wynagrodzenia, jeżeli jest ono wyższe od przysługującego w nowym miejscu pracy, przez okres trzech miesięcy następujących po miesiącu, w którym nastąpiło skierowanie. Za odpowiedzią na te pytania wskazane byłoby również uzupełnienie uzasadnienia do ustawy o PIBŻ o podanie przyczyny wprowadzania powyższych regulacji.

- 4) Postulowane informacje i dane powinny znaleźć się w sekcji „*Dodatkowe informacje*,” w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń, a nie „*Źródła finansowania*”,
- 5) Informacje i dane zawarte w sekcji „*Dodatkowe informacje*, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń” budzą wątpliwości w zakresie kwot z 2016 r. w przypisanych do Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa, IH, PIS. Szczególnie w odniesieniu do danych dla dwóch ostatnich inspekcji i wymienionych obszarów trudno podjąć się weryfikacji poprawności danych.
- 6) Z informacji zawartych w tej sekcji OSR wynika, iż przyjęto założenie przejścia 30% zadań i wydatków z PIS oraz 10% z IH do PIBŻ. Nie wiadomo jednak na podstawie jakich przesłanek założono powyższe poziomy przepływu zadań i wydatków, jak obliczono kwoty do przeniesień dla danych obszarów. Nie znane są również wielkości poszczególnych kategorii wydatków, które należy przenieść z innych części budżetowych (inspekcji) do budżetu części 32 – Rolnictwo dla PIBŻ, celem zabezpieczenia środków na wynagrodzenia, pochodne od wynagrodzeń, inne wydatki bieżące i majątkowe. Dla przykładu zamieszczono informację, że 10% wydatków IH przeniesionych zostanie do PIBŻ, natomiast w dalszej części wymienia się wydatki w kwocie 6.186 tys. zł (tj. 8,55% wydatków Inspekcji), które w ustawie budżetowej na rok 2016 r. określone zostały na funkcjonowanie IH w obszarze prawa żywnościowego. Brak jest jednak jednoznacznej informacji o kwocie wydatków, jaka zostanie przeniesiona z IH do PIBŻ w ramach przejmowanych zadań. Należałoby zatem określić planowaną do przesunięcia kwotę wydatków wraz z jej podziałem na wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz pozostałe wydatki jak również wskazaniem z jakiej części budżetu państwa dokonane zostanie ww. przesunięcie. Należy dokonać wyceny przekazywanych zadań PIS, gdyż wydatki przeznaczane na ich finansowanie nie muszą stanowić 30% ogółu wydatków IS. Dotyczy to również 10% zadań i wydatków IH. Należy również wskazać liczbę etatów przenoszonych z PIS do nowej Inspekcji.
- 7) Informacje odnośnie 2018 r. należy uzupełnić, aby jednoznacznie wynikało, jak obliczono kwotę 1.310,5 mln zł, dlaczego przyjęto założenie wzrostu wydatków na poziomie 2,9% w porównaniu do 2017 r., dlaczego wskazano, iż podwyżka wyrównująca średnie wynagrodzenie w wysokości 41,3 mln zł dotyczyć będzie

1/23 etatów, jeśli we sekcji „Źródła finansowania” wskazano iż dotyczyć będzie 1/3 etatów przeniesionych do nowej inspekcji,

- 8) Nie zawarto dodatkowych informacji odnośnie wpływu przejmowanych zadań przez PIBŻ z Inspekcji Ochrony Środowiska (IOŚ) dotyczących zadań związanych z kontrolą w zakresie nawozów i nawożenia. Jaki zatem wpływ na skutki finansowe będzie miało przejęcie tych zadań dla obu części budżetowych, tj. Ministra Środowiska (zmniejszenie liczby zadań do realizacji przez pracowników IOŚ) oraz Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi (zwiększenie zakresu zadań do realizacji) oraz czy powstaną oszczędności po stronie IOŚ. Należałoby również podać jaki procent zadań od IOŚ przejęłaby PIBŻ. Nie wskazano również czy środki przeznaczone na ww. zadania zostaną przesunięte z IOŚ do PIB, w związku z przesunięciem z IOŚ do PIBŻ zadań związanych z kontrolą stosowania i przechowywania nawozów co spowoduje powstanie oszczędności po stronie IOŚ.
- 9) W obecnej wersji projektów nadal nie wyjaśniono w jakim zakresie zadania i wydatki (ewentualnie również dochody) będą przenoszone z Głównego Inspektoratu Sanitarnego i Granicznych Inspekcji Sanitarnych (finansowanych z budżetu części 46-Zdrowie), a jakie z budżetów wojewodów przeznaczanych na finansowanie wojewódzkich i powiatowych inspekcji sanitarnych. Konieczne jest podanie w jakiej wysokości wydatki będą przenoszone z części 46-Zdrowie, a w jakiej z budżetów wojewodów.

Biorąc powyższe pod uwagę - dopiero przedstawienie szczegółowej struktury w układzie dotychczasowym i nałożenie na tę strukturę nowych rozwiązań pozwoli rzetelnie odnieść się do proponowanych skutków. Brak przejrzystego zaprezentowania danych uniemożliwia prawidłowe docelowo zaplanowanie wydatków w ustawie budżetowej na 2018 r. po konsolidacji Inspekcji Weterynarii, Państwowej Inspekcji Ochrony Środowiska i Nasiennictwa oraz Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, jak również określenie budżetu PIS, IH, IOŚ. Pragnę również poinformować, iż gdyby przeniesienie wydatków z aktualnie funkcjonującego modelu inspekcji do PIBŻ miało nastąpić na etapie uniemożliwiającym ich wcześniejsze zaplanowanie w ustawie budżetowej, a zatem miałyby nastąpić w trakcie roku budżetowego – konieczne byłoby wprowadzenie do ustawy delegacji umożliwiającej wydanie przez Prezesa Rady Ministrów rozporządzenia w sprawie przeniesienia planowanych dochodów i wydatków budżetowych w zakresie wynagrodzeń określonych w ustawie budżetowej na dany rok budżetowy. Ponadto z projektowanej ustawy wynika, iż część zadań PIS, IOŚ i IH zostanie przeniesiona do PIBŻ, ale też zmianie ulegną zadania IS, IOŚ i IH, które w nich pozostają. Niezbędne jest określenie, czy nie spowoduje to dodatkowych skutków finansowych dla IS, IOŚ, IH z tego tytułu.

Do projektu ustawy o Państwowej Inspekcji Bezpieczeństwa Żywności

1. W art. 2 ust. 1 proponuję zastąpienie wyrazów „Państwowej Inspekcji” wyrazami „Państwową Inspekcję”.
2. W art. 39 ust. 1 – w kontekście postanowień art. 11 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, z późn. zm.) – mając na uwadze, iż zgodnie z art. 39 ust. 2 projektowanej ustawy Główny inspektorat, wojewódzkie inspektoraty, powiatowe inspektoraty i graniczne inspektoraty są jednostkami

budżetowymi, należy w ust. 1 wyraz „Koszty” zastąpić odpowiednio wyrazem „Wydatki”.

3. Należy uaktualnić miejsca publikacji wymienionych w uzasadnieniu do projektowanej ustawy (str. 8-9) ustawy *Prawo farmaceutyczne* (Dz.U. z 2016 r. poz. 2142) oraz ustawy *o bezpieczeństwie żywności i żywienia* (Dz.U. z 2017 r., poz. 149) oraz w odniesieniu do *Prawa Farmaceutycznego* również w uzasadnieniu do projektu ustawy *Przepisy wprowadzające ustawę o PIBŻ* (str.1).

Z upoważnienia Ministra Rozwoju i Finansów
Leszek Skiba
Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
/- podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	1348239.4126733.2887345
Nazwa dokumentu	Pismo MF do MRiRW.pdf
Tytuł dokumentu	Pismo MF do MRiRW
Sygnatura dokumentu	PG6.021.33.2017
Data dokumentu	2017-03-07
Skrót dokumentu	E52C4B7B829A1B424DC260ED49E940D09EED7D09
Wersja dokumentu	1.34
Data podpisu	2017-03-07 08:23:39
Podpisane przez	Leszek Marcin Skiba Podsekretarz Stanu

EZD 3.18.2453.2932.3382

Data wydruku: 2017-03-07
Autor wydruku: Szalkowski Jerzy (radca ministra)